Судья Фролов А.С. № 33-4869/22

(№ дела в суде первой инстанции № 2-3334/19)

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

24 июня 2022 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Вишняковой Н.Е.,

судей Ланиной Л.Е., Щербаковой А.В.,

при помощнике Патове А.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Щербаковой А.В., гражданское дело № 2-3334/2019 по апелляционной жалобе представителя ответчика Янкевич В.С. по доверенности Романовой Л.Ю. на решение Перовского районного суда г. Москвы от 20 ноября 2019 года, которым постановлено:

Исковые требования публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала- Московского банка к Микалиной Ольге Валерьевне, действующей в интересах несовершеннолетней Янкевич Анны Владиславовны, Янкевич Вячеславу Станиславовичу о взыскании задолженности с наследников в порядке универсального правопреемства удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор \*\*\* от 10.09.2014 заключенный между публичным акционерным обществом «Сбербанк России» с Янкевич Владиславом Вячеславовичем.

Взыскать солидарно с Микалиной Ольги Валерьевны, действующей в интересах несовершеннолетней Янкевич Анны Владиславовны, Янкевича Вячеслава Станиславовича в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала- Московского банка задолженность по кредитному договору \*\*\* от 10.09.2014 в сумме 504260 руб. 46 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 8241 руб. 60 коп.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала- Московского банка обратился в суд с иском к ответчикам Микалиной О.В., действующей в интересах несовершеннолетней Янкевич А.В., Янкевичу В.С. о взыскании задолженности с наследников в порядке универсального правопреемства. В обоснование исковых требований истец указал, что 10.09.2014 года между ПАО «Сбербанк России» и Янкевичем В.В. был заключен кредитный договор № \*\*\*, в соответствии с условиями которого истец выдал Янкевичу В.В. кредит в размере 400 000 руб. сроком на 48 месяцев под 20,5 % годовых.

\*\*\* г. Янкевич В.В. умер.

По состоянию на 22.01.2019 года имеется задолженность перед банком в размере 504 260 руб. 46 коп., в том числе: просроченный основной долг 307 697 руб. 54 коп., просроченные проценты 196 562 руб. 92 коп.

Наследником умершего Янкевича В.В. являются Янкевич А.В. и Янкевичу В.С.

Истец просит расторгнуть кредитный договор и взыскать из стоимости наследственного имущества с наследников Янкевича В.В. задолженность по кредиту в размере 504 562 руб. 92 коп. и оплату госпошлины в размере 8 241 руб. 60 коп.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Ответчик Микалина О.В., действующая в интересах несовершеннолетней   
Янкевич А.В. в судебное заседание явилась, исковые требования признала частично в размере 245 460 руб. 32 коп.

Судом постановлено указанное решение, об отмене которого в апелляционной жалобе просит представитель ответчика Янкевич В.С. по доверенности \*\*\*, ссылаясь на то, что Янкевич В.С. не был извещен о дате слушания дела, что лишило его возможности заявить о применении срока исковой давности.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда на основании определения от 10 февраля 2022 года перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, поскольку на судебное заседание 20 ноября 2019 г. ответчик Янкевич В.С. извещался по адресу: \*\*\*, однако конверт вернулся в суд с указанием «по иным обстоятельствам». Также к участию в дело в качестве третьего лица привлечено ООО СК «Сбербанк Страхование» (том 1 л.д. 194).

28 апреля 2022 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда на основании протокольного определения привлекла ООО СК «Сбербанк Страхование» в качестве соответчика (том 1 л.д. 314-315).

В судебное заседание по правилам суда первой инстанции представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности \*\*\* явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика Янкевич В.С. по доверенности \*\*\* исковые требования не признала, заявила о пропуске истцом срока исковой давности, просила в иске отказать.

Ответчик Микалина О.В., действующая в интересах несовершеннолетней Янкевич А.В. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, ранее в письменных возражениях просила применить срок исковой давности (том 1 л.д. 86-92).

Представитель ответчика ООО СК «Сбербанк Страхование» извещенный надлежащим образом в судебное заседание не явился, возражений на иск не предоставил.

Проверив материалы дела, выслушав представителей сторон, исследовав представленные доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда подлежит отмене по основаниям п. 2 ч. 4, ч. 5 ст. 330 ГПК РФ, с вынесением нового решения.

В соответствии с нормами [п. 1 ст. 195](consultantplus://offline/ref=1DBF660DF4BFCC88F51DFFA5DB5A8AD324FCDF0B8D5F9E84A50DC7C8DD315755E1B8B445AEBD40ECUEBBM) ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В силу ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ (Заем), если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ч. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст. 1153 ГК РФ, принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Согласно ст. 1175 ГК РФ, наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Также, кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований.

В ходе рассмотрения дела установлено, что 10.09.2014 года между ПАО «Сбербанк России» и Янкевичем В.В. был заключен кредитный договор № \*\*\*, в соответствии с условиями которого истец выдал Янкевичу В.В. кредит в размере 400 000 руб. сроком на 48 месяцев под 20,5 % годовых.

\*\*\* г. Янкевич В.В. умер, что подтверждается свидетельством о смерти \*\*\* № \*\*\* выданным \*\*\* отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы.

По состоянию на 22.01.2019 года имеется задолженность перед банком в размере 504 260 руб. 46 коп., в том числе: просроченный основной долг 307 697 руб. 54 коп., просроченные проценты 196 562 руб. 92 коп.

Фактически наследство умершего Янкевича В.В. приняли Микалина О.В., действующей в интересах несовершеннолетней Янкевич А.В. и Янкевич В.С., что не опровергалось ответчиком в ходе судебного заседания.

Таким образом, требование ПАО «Сбербанк России» о расторжении кредитного договора № \*\*\* от 10.09.2014, заключенного между публичным акционерным обществом «Сбербанк России» с Янкевич Владиславом Вячеславовичем, подлежит удовлетворению.

Согласно [п. 59](consultantplus://offline/ref=5F3D911D0CAFEF75A93BB9D5C441D3F6F501DD5E15D86BF026FA0CB9C76814FC09579B9419A7D57B7D1200644A0A2080B84937D2149576E2S5O1N) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками. Например, наследник должника по кредитному договору обязан возвратить кредитору полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на нее в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Как следует из разъяснений [п. 61](consultantplus://offline/ref=5F3D911D0CAFEF75A93BB9D5C441D3F6F501DD5E15D86BF026FA0CB9C76814FC09579B9419A7D57A7B1200644A0A2080B84937D2149576E2S5O1N) названного Постановления, поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со [статьей 395](consultantplus://offline/ref=5F3D911D0CAFEF75A93BB9D5C441D3F6F602DD5F16DD6BF026FA0CB9C76814FC09579B9419A6DC7A781200644A0A2080B84937D2149576E2S5O1N) ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу [пункта 1 статьи 401](consultantplus://offline/ref=5F3D911D0CAFEF75A93BB9D5C441D3F6F602DD5F16DD6BF026FA0CB9C76814FC09579B9419A6DD72761200644A0A2080B84937D2149576E2S5O1N) ГК РФ, - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

Рассматривая заявление ответчиков Янкевич В.С. и Микалиной О.В., действующей в интересах несовершеннолетней Янкевич А.В. о пропуске срока исковой давности, судебная коллегия исходит из следующего.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения ([пункт 2 статьи 200](consultantplus://offline/ref=6186FA8BF7DA378F28926D93CC1B2D99DFDB3D7AED2B935EFFEB5A97B5C733F9F59773C8174C17F21D5137333C6E081C64230EAC51Q8u0O) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из разъяснений, данных в [пункте 59](consultantplus://offline/ref=6186FA8BF7DA378F28926D93CC1B2D99DFDB3E78ED2E935EFFEB5A97B5C733F9F59773CC164A1DAE4E1E366F7A3C1B1E67230CA84D80F83EQ6uFO) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 9 от 29 мая 2012 года «О судебной практике по делам о наследовании», по требованиям кредиторов об исполнении обязательств наследодателя, срок исполнения которых наступил после открытия наследства, сроки исковой давности исчисляются в общем порядке.

Как следует из материалов дела, срок действия кредитного договора установлен до 10.09.2018г. Погашение кредита осуществляется периодическими ежемесячными платежами.

При исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, применяется общий срок исковой давности ([статья 196](consultantplus://offline/ref=6186FA8BF7DA378F28926D93CC1B2D99DFDB3D7AED2B935EFFEB5A97B5C733F9F59773C8164317F21D5137333C6E081C64230EAC51Q8u0O) Гражданского кодекса Российской Федерации), который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права ([пункт 1 статьи 200](consultantplus://offline/ref=6186FA8BF7DA378F28926D93CC1B2D99DFDB3D7AED2B935EFFEB5A97B5C733F9F59773C8174F17F21D5137333C6E081C64230EAC51Q8u0O) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно кредитному договору и графику платежей, кредит был предоставлен на 48 месяцев до 10.09.2018г. (том 1 л.д. 29-30).

Из представленных в материалы дела доказательств, выписки по счету следует, что последний платеж Янкевич В.В. произвел в декабре 2015г.

\*\*\* г. Янкевич В.В. умер.

Следующий по графику очередной платеж должен был быть произведен 10.01.2016г.

Таким образом, с 10.01.2016г. права истца на исполнение Янкевич В.В. условий договора были нарушены.

С исковым заявлением в суд ПАО «Сбербанк России» обратилось только 24.04.2019г., согласно штемпелю на конверте (том 1 л.д. 3).

Таким образом срок исковой давности по платежам до 10.05.2016г., предусмотренный [статьей 196](consultantplus://offline/ref=5DEB858D1CB7035CF291E5AA25D4056A6B69438B5F0C299F2711619B6D54F61EFE5A9748A77AE97E43B1D1FA1D40D771BEB5D63FB2x6a0J) ГК РФ, истцом пропущен.

При таких обстоятельствах, учитывая положения ст.ст. 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснения, данные в [пункте 24](consultantplus://offline/ref=BF3F203A01B4B1FEE68C104B8CC984AC62C1352A556A54E25806327B040278F80D6AF6CD882CB32D2220C2A3D9C9B6C34B50E27D862F384AkBq6O) постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», судебная коллегия приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований ПАО «Сбербанк России» о взыскании задолженности по кредитному договору за период до 10.05.2016г., поскольку срок исковой давности для обращения с указанным иском в суд истцом по данным платежам пропущен.

Согласно [абзацу 2 пункта 60](consultantplus://offline/ref=BF3F203A01B4B1FEE68C104B8CC984AC62CE3F2C526954E25806327B040278F80D6AF6CD882CB2202220C2A3D9C9B6C34B50E27D862F384AkBq6O) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками ([статья 323](consultantplus://offline/ref=BF3F203A01B4B1FEE68C104B8CC984AC62C1352D516E54E25806327B040278F80D6AF6CD882DB62F2220C2A3D9C9B6C34B50E27D862F384AkBq6O) Гражданского кодекса Российской Федерации) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

Учитывая, что ответчики приняли наследство, открывшееся после смерти Янкевич В.В., а также состав наследственного имущества и его стоимость, руководствуясь [статьями 809](consultantplus://offline/ref=BF3F203A01B4B1FEE68C104B8CC984AC62C13429526954E25806327B040278F80D6AF6CD8125B87C7A6FC3FF9F9BA5C14850E0799Ak2qFO), [811](consultantplus://offline/ref=BF3F203A01B4B1FEE68C104B8CC984AC62C13429526954E25806327B040278F80D6AF6CD882DB72D2C20C2A3D9C9B6C34B50E27D862F384AkBq6O), [1112](consultantplus://offline/ref=BF3F203A01B4B1FEE68C104B8CC984AC62CB3D2C576A54E25806327B040278F80D6AF6CD882CB3292E20C2A3D9C9B6C34B50E27D862F384AkBq6O), [1175](consultantplus://offline/ref=BF3F203A01B4B1FEE68C104B8CC984AC62CB3D2C576A54E25806327B040278F80D6AF6CD882CB02C2B20C2A3D9C9B6C34B50E27D862F384AkBq6O) Гражданского кодекса Российской Федерации, [пунктами 60](consultantplus://offline/ref=BF3F203A01B4B1FEE68C104B8CC984AC62CE3F2C526954E25806327B040278F80D6AF6CD882CB2202320C2A3D9C9B6C34B50E27D862F384AkBq6O), [61](consultantplus://offline/ref=BF3F203A01B4B1FEE68C104B8CC984AC62CE3F2C526954E25806327B040278F80D6AF6CD882CB2212F20C2A3D9C9B6C34B50E27D862F384AkBq6O) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 «О судебной практике по делам о наследовании», суд апелляционной инстанции приходит к выводу об обоснованности требований истца, предъявленных к ответчикам, на общую сумму 355 911 руб. 53 коп. за период с 10.05.2016г. по 22.01.2019г. (из которых сумма основного долга 278 897 руб. 06 коп., сумма процентов в размере 77 014 руб. 47 коп. (том 1 л.д. 29-30) и взыскании указанной суммы задолженности в солидарном порядке.

Проверяя доводы ответчиков о том, что образовавшаяся задолженность по кредитному договору должна быть оплачена за счет средств ООО СК «Сбербанк страхование жизни», заключившего договор личного страхования с наследодателем, с заявлением о выплате соответствующего страхового возмещения в адрес ООО СК «Страхование жизни» должен был обратиться ПАО Сбербанк России, о данном договоре страхование они узнали лишь в ходе рассмотрения дела, при этом о смерти Янкевич В.В. Банк был поставлен в известность и Банку было передано свидетельство о смерти, однако Банк наследникам никаких уведомлений о договоре страхования не направлял и никаких документов у наследников не запрашивал, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

В ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции установлено, что между ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и ПАО Сбербанк 17.09.2012г. заключено Соглашение об условиях и порядке страхования № \*\*\*.

В рамках данного Соглашения Общество и Страхователь заключают договоры личного страхования в отношении заемщиков ПАО Сбербанк на основании письменных обращений последних (Заявления на страхование), которые заемщики подают непосредственно Страхователю (т.е. в Банк). Порядок подключения к программе страхования регламентируется указанным Соглашением.

В материалах дела имеется Заявление Янкевич В.В. на страхование от 10.09.2014г. по рискам «смерть Застрахованного по любой причине» и «Инвалидность Застрахованного» (том 1 л.д. 33).

Таким образом, Янкевич В.В. являлся застрахованным лицом в рамках программы страхования жизни \*\*\*, срок действия страхования с 10.09.2014г. по 10.09.2018г.

Договор страхования заключен в рамках соглашения об условиях и порядке страхования № \*\*\* от 17.09.2012г., в соответствии с которым страховщиком являлось ООО СК «Сбербанк страхование жизни», выгодоприобретателем - ПАО «Сбербанк России».

Согласно представленному ответу по запросу судебной коллегии из ООО СК «Сбербанк страхование жизни», по результатам рассмотрения поступивших документов ООО СК «Сбербанк страхование жизни» было принято решение об отказе в страховой выплате в связи с некомплектом документов. В случае поступления недостающих документов ООО СК «Сбербанк страхование жизни» вернется в рассмотрению вопроса о признании случая страховым (том 1 л.д. 201).

Согласно справке-расчету ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в связи с наступлением страхового случая с Заемщиком по кредитному договору № \*\*\* от 10.09.2014г., остаток задолженности по кредиту и процентам на дату смерти составляет сумму 309 252 руб. 89 коп., которая перечисляется в качестве страховой выплаты в ПАО Сбербанк (том 1 л.д. 254).

При заключении договора страхования Янкевич В.В. вручены Условия участия в Программе страхования, второй экземпляр заявления на страхование, памятка застрахованному лицу, что подтверждается подписью застрахованного лица в заявлении на страхование.

Согласно пункту 3.2 указанных правил в редакции, действовавшей на момент заключения договора страхования, страховыми случаями признаются следующие события, за исключением событий, предусмотренных п. 3.3 настоящих Правил:

3.2.1 смерть Застрахованного лица по любой причине (далее «смерть Застрахованного лица по любой причине»). При этом для основных и дополнительных программ страхования указанный риск «смерть Застрахованного лица по любой причине» разделяется на два риска:

3.2.1.1. смерть Застрахованного лица по естественным причинам;

3.2.1.2 смерть Застрахованного лица в результате несчастного случая.

При рассмотрении дела установлено, что в период действия договора страхования 19.12.2015 г. Янкевич В.В. умер.

В ходе судебного разбирательства установлено, что наследники сообщили в Банк о смерти Янкевич В.В., передали в Банк свидетельство о смерти.

Из пояснений представителя ПАО «Сбербанк России» следует, что согласно п. 8.2 Соглашения № \*\*\* Страхователь обязан уведомить Страховщика о наступлении Страхового случая, о котором ему стало известно. Согласно п. 8.2.4 Страхователь формирует Опросный лист, выясняя обстоятельства наступления Страхового события (заполняется работником Банка со слов обратившегося), а также включает в состав пакета документов по страховому случаю, формируемого для подачи Страховщику, имеющийся у Страхователя оригинал Заявления на страхования Клиента. 27.12.2018г. сотрудником Банка был составлен «Опросный лист для выяснения обстоятельств наступления страхового события № 70», в котором отражена информация о наступлении смерти заемщика. Далее, Опросный лист, копия свидетельства о смерти, справка-расчет (л.д. 254) были направлены в сторону ООО СК «Сбербанк Страхование жизни». 08.01.2019г. от ООО СК «Сбербанк страхование жизни» был направлен ответ в адрес наследников заемщиков на адрес: г. Москва, ул. Челябинская, д. 14, кВ. 129 (л.д. 203). В данном документе наследникам указано на недостаток документов, предоставленным для рассмотрения вопроса о признании страхового случая и выплате страхового возмещения. 24.05.2019г. от ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в адрес наследников было направлено повторное письмо о необходимости предоставления ранее запрошенных документов (л.д. 204). Также в адрес Банка поступил Страховой Акт по ДСЖ от 24.05.2019г., согласно которому в связи с не предоставлением наследниками заемщика необходимого пакета документов, страховой компанией принято решение об отказе в страховой выплате (том 2 л.д. 71).

Также представитель Банка ссылался на то, что в соответствии с п. 3.4 «Условий участия в программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков», с которыми был ознакомлен Янкевич В.В. о чем свидетельствует его в заявлении «на страхование по добровольному страхованию жизни и здоровья» от 10.09.2014г., обязанность предоставления в Банк документов в случае наступления с застрахованным лицом события, имеющего признаки страхового случая возложена на застрахованное лицо (родственника/представителя). О необходимости предоставления дополнительных документов Страховщик уведомляет Клиента (его родственника/представителя). Дополнительные документы предоставляются Клиентом (его родственником/представителем) Страхователю. Таким образом, обязанность об уведомлении наследников со стороны Банка не предусмотрена условиями Страхования.

Однако, с данными доводами судебная коллегия согласится не может по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела наследники уведомили Банк о наступлении смерти Янкевич В.В., что не оспаривалось представителем Банка.

В материалы дела по запросу суда из ООО СК «Сбербанк страхование жизни» были представлены письма от 08.01.2019г. и от 24.05.2019г. о запросе у наследников дополнительных документов, данные письма направлялись по адресу: \*\*\*, между тем, доказательств отправки данных писем не предоставлено (том 1 л.д. 203-204). При этом, как следует из материалов дела наследники зарегистрированы по иным адресам: Янкевич В.С. – \*\*\*; Микалина О.В., действующая в интересах несовершеннолетней Янкевич А.В. по адресу: \*\*\*.

Сведений о том, что по адресам регистрации наследников были направлены письма с просьбой предоставления дополнительных документов, ООО СК «Сбербанк страхование жизни» не предоставило.

Более того, из представленного заявления на страхование от 10.09.2014г., подписанного Янкевич В.В., следует, что Янкевич В.В. разрешил любому врачу, любым организациям, оказывавшим ему медицинскую помощь и исследовавшим состояние его здоровья предоставлять ООО СК «Сбербанк страхование жизни» по его запросу полную информацию о состоянии его здоровья, включая копии записей в подлинных медицинских документах (том 1 л.д. 33).

Доказательств того, что ООО СК «Сбербанк страхование жизни» направляло какие-либо запросы для выяснения дополнительных сведений, в ходе рассмотрения дела не представлено.

Кроме того, как следует из п. 3.4 Условий участия в Программе коллективного добровольного страхования, в случае наступления с Застрахованным лицом Страхового события, указанного в п. 3.2.1, Клиент (родственник/представитель) предоставляет в Банк документы (том 1 л.д. 240), а не в ООО СК «Сбербанк страхование жизни».

На дату выставления требования о досрочном возврате суммы кредита 21.12.2018г., Банк знал о том, что Заемщик умер, требование направлено по адресу: \*\*\* (том 1 л.д. 271, 272), а не по адресу регистрации наследников. При этом, в требовании не указано о том, что между ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и Янкевич В.В. был заключен договор страхования и по условиям договора наследник должны предоставить какие-либо дополнительные документы.

Учитывая вышеизложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что наследники Янкевич В.В. не имели право и возможность обратиться в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения.

Из установленных судом обстоятельств следует, что в целях обеспечения исполнения Янкевич В.В. обязательств по кредитному договору он присоединился к программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья, внес плату банку за включение его в программу страхования заемщиков, где банк определен в качестве страхователя и выгодоприобретателя по договору страхования.

В силу [пункта 1 статьи 961](consultantplus://offline/ref=C0772948B2FBB7C425E57D62E5DDFD5E5ED8635D24E3B54223FB7C3FB4C3ADD397346C4A15420F6F09676E665EAC1D5275F3AAB00CA86D2Ee9h7G) Гражданского кодекса Российской Федерации страхователь по договору имущественного страхования после того, как ему стало известно о наступлении страхового случая, обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя. Если договором предусмотрен срок и (или) способ уведомления, оно должно быть сделано в условленный срок и указанным в договоре способом.

Такая же обязанность лежит на выгодоприобретателе, которому известно о заключении договора страхования в его пользу, если он намерен воспользоваться правом на страховое возмещение.

Правила, предусмотренные в том числе указанным выше [пунктом статьи 961](consultantplus://offline/ref=C0772948B2FBB7C425E57D62E5DDFD5E5ED8635D24E3B54223FB7C3FB4C3ADD397346C4A15420F6F09676E665EAC1D5275F3AAB00CA86D2Ee9h7G) Гражданского кодекса Российской Федерации, соответственно применяются к договору личного страхования, если страховым случаем является смерть застрахованного лица или причинение вреда его здоровью [(пункт 3)](consultantplus://offline/ref=C0772948B2FBB7C425E57D62E5DDFD5E5ED8635D24E3B54223FB7C3FB4C3ADD397346C4A15420F6F0A676E665EAC1D5275F3AAB00CA86D2Ee9h7G).

Приведенные нормы права, регулирующие страховые правоотношения, должны применяться с учетом общих положений Гражданского [кодекса](consultantplus://offline/ref=C0772948B2FBB7C425E57D62E5DDFD5E5ED96A5D2FE5B54223FB7C3FB4C3ADD3853434461749106B0F72383718eFhBG) Российской Федерации о добросовестности участников гражданских правоотношений.

В соответствии со [статьей 1](consultantplus://offline/ref=548396A517FDAF4F0388CAEF41E5E7A2E6FB1610A81000BCC992349155D4C5A3C097949EEF584AFAC026E5F6E85230C215985408E3C2bFG) Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно [(пункт 3)](consultantplus://offline/ref=548396A517FDAF4F0388CAEF41E5E7A2E6FB1610A81000BCC992349155D4C5A3C097949EEE5E4AFAC026E5F6E85230C215985408E3C2bFG).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения [(пункт 4)](consultantplus://offline/ref=548396A517FDAF4F0388CAEF41E5E7A2E6FB1610A81000BCC992349155D4C5A3C097949EEE5D4AFAC026E5F6E85230C215985408E3C2bFG).

Согласно [пункту 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=548396A517FDAF4F0388CAEF41E5E7A2E6FB1610A81000BCC992349155D4C5A3C097949EEB5E4AFAC026E5F6E85230C215985408E3C2bFG) Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны [(пункт 2)](consultantplus://offline/ref=548396A517FDAF4F0388CAEF41E5E7A2E6FB1610A81000BCC992349155D4C5A3C097949EEB5C4AFAC026E5F6E85230C215985408E3C2bFG).

Согласно разъяснению, содержащемуся в [пункте 1](consultantplus://offline/ref=548396A517FDAF4F0388C7FC54E5E7A2E1F91F1EAD1B00BCC992349155D4C5A3C097949DED5F41AE9469E4AAAE0E23C01A98560EFF2F5941C2bFG) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу [пункта 5 статьи 10](consultantplus://offline/ref=548396A517FDAF4F0388CAEF41E5E7A2E6FB1610A81000BCC992349155D4C5A3C097949EEB594AFAC026E5F6E85230C215985408E3C2bFG) Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались ([статья 56](consultantplus://offline/ref=548396A517FDAF4F0388CAEF41E5E7A2E6FC161AAD1A00BCC992349155D4C5A3C097949DED5F43A89169E4AAAE0E23C01A98560EFF2F5941C2bFG) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведенных правовых норм и акта их толкования следует, что добросовестность предполагает также учет прав и законных интересов другой стороны и оказание ей содействия, а в случае отклонения действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения может принять меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

При этом оказание содействия другой стороне, в том числе в получении необходимой информации, является ожидаемым от лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность по отношению к потребителю услуг.

Уклонение кредитной организации, являющейся, в отличие от гражданина-заемщика, профессиональным участником данных правоотношений, от реализации своих прав на получение страхового возмещения по случаю смерти застрахованного заемщика и обращение с иском к наследникам заемщика о взыскании задолженности без учета страхового возмещения оценено судом апелляционной инстанции не соответствующее требованиям закона о добросовестном осуществлении участником этих правоотношений своих прав и обязанностей.

Также суд апелляционной инстанции учитывает, что предъявление кредитором, являющимся выгодоприобретателем по договору личного страхования заемщика и принявшим на себя обязательство при наступлении страхового случая направить средства страхового возмещения на погашение задолженности заемщика, требования к наследникам о погашении всей задолженности наследодателя лишает смысла страхование жизни и здоровья заемщиков в качестве способа обеспечения обязательств по кредитному договору с определением в качестве выгодоприобретателя кредитора.

Принимая во внимание обстоятельства, изложенные выше и учитывая, что Янкевич В.В. как заемщик являлся участником организованной банком программы страхования заемщиков, вследствие чего банк имел возможность погасить образовавшуюся вследствие его смерти задолженность за счет страхового возмещения по договору, заключенному банком со страховщиком, стоимость принятого наследником имущества больше суммы задолженности наследодателя Янкевича В.В., судебная коллегия полагает исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Микалиной О.В., действующей в интересах несовершеннолетней Янкевич А.В. и Янкевичу В.С., о взыскании задолженности с наследников в порядке универсального правопреемства подлежащими удовлетворению частично в размере 46 658 руб. 64 коп. из расчета сумма задолженности 355 911,53-309252,89 (страховая выплата).

Оставшаяся часть в размере страховой выплаты 309 252 руб. 89 коп. подлежит взысканию с ООО СК «Сбербанк страхование жизни».

Оплаченная истцом государственная пошлина при подаче данного искового заявления составила 8 241 руб. 60 коп.

Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям, в связи с чем судебная коллегия приходит к выводу о взыскании с ответчиков Янкевич В.С. и Микалиной О.В. суммы в размере 762 руб. 58 коп., а с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» 5 054 руб. 40 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.[ст. 328](consultantplus://offline/ref=1DBF660DF4BFCC88F51DFFA5DB5A8AD324FCDF0B8D5F9E84A50DC7C8DD315755E1B8B446ADUBBBM) - [330](consultantplus://offline/ref=1DBF660DF4BFCC88F51DFFA5DB5A8AD324FCDF0B8D5F9E84A50DC7C8DD315755E1B8B446ABUBB9M) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Перовского районного суда г. Москвы от 20 ноября 2019 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от 10.09.2014 заключенный между публичным акционерным обществом «Сбербанк России» с Янкевич Владиславом Вячеславовичем.

Взыскать солидарно с Микалиной Ольги Валерьевны, действующей в интересах несовершеннолетней Янкевич Анны Владиславовны, Янкевича Вячеслава Станиславовича в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала- Московского банка задолженность по кредитному договору № \*\*\* от 10.09.2014 в сумме 46 658 руб. 64 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 762 руб. 58 коп.

Взыскать с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала- Московского банка сумму в размере 309 252 руб. 89 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 5 054 руб. 40 коп.

В остальной части исковых требований отказать.

Председательствующий:

Судьи: